The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி

(இ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (மூன்றும் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1971.)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (மூன்றும் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப்பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 29/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

MR. DEPUTY SPEAKER: There are no amendments to the clauses.

Clauses 2 to 6 were put and carried.

Clause 1 and the Enacting Formula Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: Sir, I move:—

"That the Bill be passed".

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள், வழக்குகள், மதிப்பீடுகள், ‡(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1971).

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA: Sir, I move:—

"That the Tamil Nadu Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 23 of 1971) be taken into consideration."

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I only want to mention one thing. They are now raising the court fee for filing writ proceedings to Rs. 100. It is only Rs. 25 now. At least Government could think of reducing the fee from the proposed Rs. 100 to Rs. 50. Otherwise we will be denying justice to those who want to have justice by going to High Court,

* 27—7—1971-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

‡ Published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated 14th July 1971.

the highest judicial authority. Suddenly increasing it from Rs. 25 to Rs. 100 will be too harsh and excessive. So I would request that Government may consider the question of increasing the fee from Rs. 25 to Rs. 50.

திரு. என். கணபதி : சட்டப்பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த ஆர்டிகிள் 226 என்னும் அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலிருக்கும் அந்தப் பிரிவு தற்பொழுது எங்கே விடப்பட்டுவிடுமோ என்ற அச்சத்தில் மத்திய அரசு ஒரு திருத்தத்தைக்கூட பாராளுமன்றத்தில் கொண்டுவந்திருக்கிறது. இருந்தாலும் அந்த அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே இடம் பெற்று அதனால் நடைபெறும் வழக்குகள் நாளுக்குநாள் அதிகமாகப் போகின்றன. நீதி மன்றமே இந்தப் பிரச்னையைப் பரிசீலித்து 25 ரூபாய் என்றிருப்பதால்தான் இவ்வளவு கூட்டமாக அல்லது மொத்தமாக வழக்குகள் வருகின்றன. எனவே, அந்தப் பணத்தை, கட்டணத்தை உயர்த்தினால் நிச்சயமாக யாரும் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள் என்று நீதி சொல்ல வேண்டிய அந்த நீதிமன்றமே முடிவெடுத்து ரெக்கமெண்டேஷன் செய்திருக்கிறது. எனவே 25 ரூபாய் என்பதை 100 ரூபாய் என்று ஆக்குவதால் எந்த ஒருவிதமான கஷ்டமும் யாருக்கும் இருக்காது என்று தெரிவித்துக் கொண்டு, வேண்டுமானால் எங்களைப்போன்ற வழக்கறிஞர்களுக்கு சற்றுக் கட்டணம் குறையலாமேதவிர 100 ரூபாயாக ஆக்குவதால் யாருக்கும் எந்தவிதமான பாதகமும் கட்சிக்காரர்களுக்கு ஏற்படாது என்று கூறி மசோதாவை ஆதரித்து என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், அரசியலமைப்புச் சட்டம் பிரிவு 226-ல் சாதாரணமாக, பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நேரடியாக ஹைகோர்ட்டுக்குப் போகச் செய்யப்பட்ட வசதி. அதில் என்னைக் கேட்டால் 25 ரூபாயேகூட இல்லாமல் செய்திருந்தால் உதவியாக இருந்திருக்கும். 25 ரூபாயாக இருப்பதால் இப்பொழுது கேஸ்கள் ஜாஸ்தி வருகின்றன. ஆகவே 100 ரூபாயாக்க வேண்டுமென்று ஹைகோர்ட் சிபாரிசு செய்திருப்பது உண்மையிலே ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. அந்தச் சிபாரிசை உண்மையிலேயே அரசு பரிசீலனை செய்து, கொண்டு வராமல் இருந்திருக்கலாம். 25 ரூபாய் போதும் என்ற முறையில் Too late in the day என்று இருந்தாலும், என்னுடைய அபிப்பிராயம் Law Department கொஞ்சம் பரிசீலித்து நமது நீதித்துறை சொல்லக்கூடிய ஆலோசனை பூராவையும் நிதி சம்பந்தமாகயிருந்தாலும்கூட ஏற்றுக்கொள்வது என்றால் சாதாரணமாகக் கோர்ட்டுகளில் ஆஜர் ஆகின்றவர்கள் இலவசமாக ஏழைகளுக்கு வசதி செய்ய வேண்டுமென்றும் Litigation must be made very cheep என்று சொல்லும் இந்தக் காலகட்டத்தில் 25 ரூபாய் என்பதை 100 ரூபாய் என்று ஆக்குவது சரியல்ல என்ற கருத்தை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Thiru M. A. LATHEEF : With regard to the Writ jurisdiction, it is an extraordinary remedy awarded to the common people to seek in the highest Judicial Tribunal. But recently

the number of cases that are filed in the High Court as per the High Court's opinion is rather unscrupulous. That is how the High Court feels. So, in order to reduce the number, the unscrupulous filing of the Writ petitions . . . .

Thiru R. PONNAPPA NADAR: Sir, I consider that the word 'unscrupulous' is not parliamentary. Hence, it may be expunged from the proceedings.

Thiru M. A. LATHEEF: This word is not used by me.

Mr. DEPUTY SPEAKER: You can replace the word by 'vexatious'. That is the legal term I think. You can say 'frivolous' or 'vexatious'. That is the word used in the Court.

Thiru M. A. LATHEEF: If the House feels so, I will say that there is frivolous filing and in order to curb or reduce the frivolous filing of the writ petitions, the opinion of the High Court itself is to increase the rate of fee to Rs. 100. But one thing that I would like to submit to the Hon. Minister for consideration is this. So far as habeas corpus petition is concerned, we know that the common people, poorest sections of the community, are also affected. Those who cannot afford to seek remedy in the High Court—in such cases, I submit, that they may be given facility to file Writ of Habeas Corpus without their paying any Court fee. With regard to other writs, Rs. 100 will be reasonable.

Thiru R. PONNAPPA NADAR: Sir, I just wish to read the statement of objects and reasons. I only want to refer to this portion, namely, "The High Court, Madras, has proposed that this fee of twenty-five rupees may be raised to one hundred rupees for the reasons that the sum of one hundred rupees is not excessive in the present circumstances and that the person with a real grievance will not be deterred by a fee of one hundred rupees. The Government have examined the proposal of the High Court and have decided to accept the same on these petitions." So far as the Writ jurisdiction is concerned, it has been elaborately said that it is an extraordinary jurisdiction. The only remedy open to a citizen who has been wronged by the executive or by other quasi-judicial body is to approach the High Court. When you are raising the fees for filing of writ petitions, it would be really placing an embargo on litigation. It may be that certain cases may be frivolous or vexatious and so on and so forth. There is the Admission Court. The admission stage is there and if there is a prima facie case, then only notice will issue. There is no necessity for this increase. No compunction need be held by our hon. Members that the fee that has been suggested by the High Court is reasonable. It is four times. I do not think that our cost of living has gone up four times. So, it would be unfair

Another suggestion which I want to make is this. So far as habeas corpus is concerned, the present fee is only Rs. 2 and the fee that is leviable so far as habeas corpus petitions are concerned, that should be taken away. That is a point which will have to be taken note of. That may not be germane to the issue that is now before the House. But I would suggest that in the matter of habeas corpus, as this matter affects the liberty of the subject, no fees should be levied. That may be examined at a later stage, even though it will not be possible to do away with it at this stage.

So far as Rs. 100 is concerned, it should be reduced to at least Rs. 50 and it should not be Rs. 100. The Hon. Minister who is also a lawyer should agree with me and sympathetically view all the aspects of the rights of the citizens and I expect that he will accept my view.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தின்பேரில் இவ்வளவு தூரம் விவாதம் நடைபெறும் என்று நான் எதிர்பார்க்கவில்லை. விவாதித்த வர்களிலே வழக்கறிஞர்களெல்லாம் விவாதித்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் எவ்வளவு ஃபீஸ் வாங்குகிறார்கள், கட்சிக்காரார்கள் எவ்வளவு செலவு செய்கிறார்கள் என்பதெல்லாம் தெரிந்த விஷயம்.

சாதாரணமாக இப்படிப்பட்ட ரிட் பெட்டிஷன்களுக்கு இப்பொழுது 25 ரூபாய் என்றிருப்பதை உயர் நீதிமன்றம் பரிசீலித்து பிறகு 100 ரூபாய் விதிப்பது சரி என்று கருத்துத் தெரிவித்ததன்பேரில், உயர் நீதிமன்றம் தெரிவித்ததன் பேரில்தான், அந்தக் கட்டணத்தை உயர்த்த வேண்டியதாகிறது. அண்டை மாநிலமான ஆந்திராவிலும் 100 ரூபாய் என்று இருக்கிறது.

ஒரு ரிட் பெட்டிஷன் தாக்கல் செய்யப்படும் நேரத்தில் செய்யப்படும் செலவு எவ்வளவு என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அப்படிச் செலவழிக்கும்பொழுது 25 ரூபாய்க்குப் பதில் 100 ரூபாய் கொடுப்பதற்கு ஆட்சேபணை செய்யமாட்டார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மேலும் இந்தக் கட்டணத்தை உயர்த்துவதால், வருகின்ற வழக்குகள் குறைந்துவிடும் என்றோ, அவர்கள் எடுக்கும் நடவடிக்கைகளைக் குறைத்து விடுவார்கள் என்றோ எதிர்பார்ப்பதற்கில்லை. ஒவ்வொருவரும் தங்களுடைய உரிமைகளை நிலைநாட்டிக் கொள்வதற்கு எவ்வளவு செலவானாலும், பெரிய வக்கீல்களை வைத்து வாதாடுவார்கள் என்ற நம்பிக்கை உண்டு. எனவே, இந்தக் கட்டணம் நியாயம்தான் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, இதைக் குறைப்பது நியாயம் அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். write of Habeas Corpus பற்றிச் சொன்னார்கள். இப்பொழுதும் கூட விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்திலே Habeas Corpus பொறுத்தவரையில் சேர்க்கப்படவில்லை. எனவே அந்தப் பிரச்னையை வற்புறுத்த வேண்டியதில்லை என்று கனம் அங்

பகத்தினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்தத் திருத்தப் பிரேரணையை ஆதரித்து நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :—

"That the Tamil Nadu Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill 1971 (L.A. Bill No. 23 of 1971)" be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

MR. DEPUTY SPEAKER : There are no amendments to the clauses.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Sir, I move :—

"That the Bill be passed".

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(உ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மைப் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 31/1971).

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 31/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று கோருகிறேன்.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

MR. DEPUTY SPEAKER : There are no amendments to clauses.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 the enacting Formula and the Long Title were put and carried.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : இந்த சட்ட முன்வடிவு மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

* 27—7—1971-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.